

Oordelen

Stichting Wooninc. discrimineert een woonwagenbewoner door hem niet in aanmerking te laten komen voor het huren van een standplaats op een woonwagenlocatie in de gemeente Eindhoven.

Oordeelnummer 2016-64

Datum: 05-07-2016

Grond: **Ras**

Terrein: **Leveren van en toegang tot goederen en diensten - Wonen**

Volledig oordeel

Oordeel

2016-64

Datum: 5 juli 2016

Dossiernummer: 2016-0030

Oordeel in de zaak van

[...]

wonende te [...], verzoeker

tegen

Stichting Wooninc.

gevestigd te Eindhoven, verweester

1 Verzoek

1.1

Verzoeker vraagt het College voor de Rechten van de Mens (hierna: het College) om te beoordelen of verweester jegens hem verboden onderscheid op grond van ras maakt door hem niet in aanmerking te laten komen voor het huren van een standplaats op een woonwagenlocatie in de gemeente Eindhoven.

1.2

Verzoeker heeft het College ook gevraagd om te beoordelen of het College van Burgemeester en Wethouders van gemeente Eindhoven (hierna: het College van B&W) verboden onderscheid op grond van ras maakt.

2 Verloop van de procedure

2.1

Het College heeft kennis genomen van de volgende stukken:

- verzoekschrift van 6 januari 2016, ontvangen op 7 januari 2016;
- aanvullende verzoekschriften van 15 en 22 januari 2016;
- verweerschrift van 23 februari 2016.

2.2

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 7 april 2016. Partijen zijn verschenen. Verzoeker werd vergezeld door [. . .], gemachtigde. Verweester werd vertegenwoordigd door W.J. Aardema, advocaat te Heerenveen, die werd vergezeld door [. . .], medewerker van verweester.

2.3

Het College heeft ter zitting de zaak van verzoeker tegen het College van B&W gevoegd behandeld. In deze zaak is oordeel 2016-63 uitgebracht. Ook heeft het College ter zitting gelijktijdig twee soortgelijke zaken van andere verzoekers tegen verweester en het College van B&W behandeld. In die zaken zijn de oordelen 2016-65 tot en met 2016-68 uitgebracht.

3 Feiten

3.1

Verzoeker woont in een woonwagen op de woonwagenlocatie Heezerweg in Eindhoven. Hij woont op de standplaats die zijn opa tot aan zijn overlijden in 2015 huurde. Verweerster heeft verzoeker laten weten met hem geen huurovereenkomst te zullen aangaan. Verzoeker staat sinds 2015 bij verweerster op de wachtlijst om in aanmerking te komen voor een andere woonwagenstandplaats in de gemeente Eindhoven.

3.2

Het College van B&W is eigenaar van de grond van de woonwagenlocatie Heezerweg. Verweerster verhuurt in opdracht van de gemeente de standplaatsen op deze locatie. Het College van B&W heeft verweerster in december 2013 opdracht gegeven om vrijkomende standplaatsen op de Heezerweg niet meer te verhuren.

4 Ontvankelijkheid

4.1

Verweerster stelt zich op het standpunt dat verzoeker niet ontvankelijk is in zijn verzoek. Verweerster stelt dat verzoeker erover klaagt dat hij geen standplaats op de woonwagenlocatie Heezerweg kan huren. Het niet verhuren van een specifieke standplaats kan echter niet worden aangemerkt als onderscheid dat leidt tot nadeel voor verzoeker, aldus verweerster. Verzoeker kan wel in aanmerking komen voor een standplaats elders in de gemeente Eindhoven.

4.2

Verzoeker stelt dat hij niet alleen niet mag blijven wonen op de Heezerweg, maar evenmin in aanmerking komt voor een standplaats op een andere woonwagenlocatie. Het College is van oordeel dat het handelen van verweerster kan leiden tot een nadeel voor verzoeker als woonwagenbewoner. Het College stelt vast dat verzoeker belang heeft bij een oordeel en derhalve ontvankelijk is in zijn verzoek.

5 Niet kunnen huren van woonwagenstandplaats

5.1

Verzoeker is van mening dat verweerster onderscheid op grond van ras maakt door vrijgekomen standplaatsen op de Heezerweg niet meer te verhuren. Het College van B&W heeft in december 2013 verweerster opdracht gegeven om vrijkomende standplaatsen op de Heezerweg niet meer te verhuren. Verzoeker woont feitelijk op de standplaats van zijn opa en wil daar het liefst blijven wonen. Maar verweerster weigert de verhuur. Hoewel hij op een wachtlijst staat om in aanmerking te komen voor een woonwagenstandplaats, heeft verzoeker geen reëel zicht op een standplaats op een andere woonwagenlocatie in de gemeente Eindhoven.

Standpunt verweerster

5.2

Verweerster betwist dat zij jegens verzoeker onderscheid op grond van ras maakt. Met uitzondering van de locatie Heezerweg biedt zij alle vrijgekomen standplaatsen opnieuw te huur aan. Gemeente Eindhoven doet onderzoek naar de toekomst van de woonwagenlocatie Heezerweg. Daarom mag verweerster van het College van B&W vrijgekomen standplaatsen niet verhuren totdat duidelijk is wat er met deze locatie gaat gebeuren. Verweerster hanteert een wachtlijst voor toewijzing van standplaatsen. Hiervoor heeft zij regels opgesteld voor een eerlijke toewijzing van beschikbare standplaatsen. Verzoeker kan in aanmerking komen voor een standplaats op een andere locatie als hij voldoet aan de voorwaarden.

Beoordeling door het College

5.3

Ingevolge artikel 7, eerste lid, aanhef en onder c, van de Algemene wet gelijke behandeling (AWGB), in samenhang met artikel 1 AWGB, mag geen onderscheid op grond van ras worden gemaakt bij het aanbieden van goederen of diensten en bij het sluiten, uitvoeren of beëindigen van overeenkomsten ter zake indien dit geschiedt door een instelling die werkzaam is op het gebied van volkshuisvesting. Verweerster is als verhuurder van standplaatsen voor woonwagenbewoning gehouden aan deze verbodsbepaling.

Ras

5.4

Verzoeker beschouwt zichzelf als te behoren tot de bevolkingsgroep van woonwagenbewoners met een eigen cultuur. Zijn familie is van generatie op generatie, van zijn overgrootouders tot aan zijn ouders, woonwagenbewoner. Ook verzoeker woont al zijn hele leven op een woonwagenlocatie. Het College oordeelt dat verzoeker daarom een beroep kan doen op de bescherming van de grond ras van de AWGB (vergelijk College 19 december 2014, 2014-165, overwegingen 3.6 t/m 3.9 en College, 8 maart 2016, 2016-19, overweging 4.3).

5.5

Vast staat dat verzoeker de woonwagenstandplaats waarop hij thans woont niet mag huren en evenmin in aanmerking komt voor het huren van een andere standplaats op de woonwagenlocatie Heezerweg. Verweerster biedt vrijgekomen standplaatsen op deze woonwagenlocatie niet meer te huur aan. Hoewel verzoeker op een wachtlijst staat voor een woonwagenstandplaats in de gemeente Eindhoven heeft daarop

geen zicht, althans niet binnen afzienbare tijd (zie oordeel 2016-63, overweging 5.10, zaak verzoeker tegen College van B&W).

5.6

Het College stelt vast dat verweerster bij de verhuur van woonwagendstandplaatsen het beleid volgt van het College van B&W. Daarom is het voor de beoordeling van belang om eerst vast te stellen of het College van B&W met zijn beleid jegens verzoeker (verboden) onderscheid maakt op grond van ras. Deze vraag komt aan de orde in een andere zaak die verzoeker bij het College heeft aangespannen. In die zaak ligt de vraag voor of het College van B&W jegens verzoeker verboden onderscheid maakt op grond van ras door beleid te voeren waardoor hij niet in aanmerking komt voor een standplaats op een woonwagenlocatie in de gemeente Eindhoven. Het College komt in deze zaak tot het oordeel dat het College van B&W jegens verzoeker verboden onderscheid maakt op grond van ras (zie oordeel 2016-63, overwegingen 5.14-5.17, zaak verzoeker tegen College van B&W).

5.7

In de onderhavige zaak overweegt het College dat verweerster als verhuurder van standplaatsen een zelfstandige normadressaat van artikel 7 eerste lid, aanhef en onder c, AWGB is. Zij heeft daarmee een eigen verantwoordelijkheid om deze wet na te leven (vergelijk College 19 december 2014, 2014-166, overwegingen 3.12 t/m 3.15). Van belang hierbij is dat verweerster ervan op de hoogte was dat het gemeentelijke beleid, zakelijk weergegeven, ertoe leidt dat verzoeker feitelijk niet meer op een woonwagenlocatie kan wonen (zie 5.5) en daardoor als woonwagenbewoner getroffen wordt. Gelet hierop had van verweerster als verhuurder verwacht mogen worden dat zij nagaat of het beleid van het College van B&W in overeenstemming is met de AWGB. Als dit niet zo is, ligt het op de weg van verweerster om daar ten minste met het College van B&W over in overleg te treden. Dat heeft verweerster nagelaten. In oordeel 2016-63 (zaak verzoeker tegen College van B&W) heeft het College geoordeeld dat het gemeentelijke beleid onderscheidmakend is. Door dit beleid zonder meer uit te voeren maakt verweerster derhalve eveneens onderscheid op grond van ras jegens verzoeker.

5.8

Nu het door verweerster in opdracht van het College van B&W uitgevoerde beleid uitsluitend de groep woonwagenbewoners nadelig treft, zo ook verzoeker, is sprake van direct onderscheid op grond van ras.

5.9

Het maken van direct onderscheid is verboden tenzij een wettelijke uitzondering op het verbod van toepassing is. Gesteld noch gebleken dat hiervan sprake is. Het College komt tot het oordeel dat verweerster jegens verzoeker verboden onderscheid op grond van ras maakt door hem niet binnen afzienbare tijd in aanmerking te laten komen voor het huren van een standplaats voor woonwagenbewoning.

6 Oordeel

Stichting Wooninc. maakt jegens [. . .] verboden onderscheid grond van ras.

Aldus gegeven te Utrecht op 5 juli 2016, door mr. E.J.M. Hofhuis, voorzitter, mr. C.A. Goudsmit en mr. D.C. Houtzager, leden van het College voor de Rechten van de Mens, in tegenwoordigheid van mr. N. Günes, secretaris.

mr. E.J.M. Hofhuis

mr. N. Günes