

## Oordeel

[Home \(/\)](#) > [Oordelen \(/oordelen\)](#) > [Het College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Dordrecht](#)

# Het College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Dordrecht discrimineert een man doordat zijn huisvestingsbeleid de man geen reëel zicht geeft om op een woonwagenlocatie te wonen.

**Oordeelnummer 2019-7**

Datum: 14-02-2019

Filter op trefwoord: Bewijslast Openbare dienst Overheid Ras Sociale bescherming Wonen

Grond: Ras

Terrein: Sociale Bescherming

### Situatie

Een man woont noodgedwongen in een reguliere woning. Hij wacht al vier jaar om in aanmerking te komen voor een standplaats. In al die tijd is hem nooit een aanbod voor een standplaats gedaan. De man vindt dat het College van Burgemeester en Wethouders (B&W) van de gemeente hem discrimineert omdat hij geen mogelijkheid heeft om op een woonwagenlocatie te wonen. B&W betwist dat sprake is van discriminatie. Zijn beleid ziet erop toe dat een vrijkomende standplaats volgens een eerlijke procedure aan een standplaatszoekende wordt aangeboden, zo ook aan de man.

### Beoordeling

B&W mag geen onderscheid op grond van ras maken bij de huisvesting. Het uitgangspunt hierbij is dat voor woonwagenbewoners en voor personen die wachten op een sociale huurwoning voorzien wordt in een zo gelijkwaardig mogelijk aanbod van woonruimte. Het staat vast dat in de gemeente Dordrecht 154 standplaatsen zijn. De aanleg van de standplaatsen is in de periode 2000-2003 gerealiseerd. In de jaren erna zijn er geen andere standplaatsen bijgekomen. B&W hanteert een wachtlijst voor standplaatszoekenden. Op de wachtlijst staan op dit moment tussen de 80 en 90 personen die in aanmerking willen komen voor een standplaats. Het huisvestingsbeleid van B&W geeft de man geen reëel zicht om zelfstandig volgens zijn cultuur te wonen. Met het hanteren van een wachtlijst heeft B&W enkel de behoefte bij de woonwagenbewoners geïnventariseerd om in aanmerking te komen voor een standplaats binnen zijn gemeente, maar geen koppeling gemaakt tussen de behoefte van de woonwagenbewoners en het aantal woonwagenstandplaatsen. B&W heeft geen beleid ontwikkeld om - naar gelang de behoefte - extra standplaatsen aan te leggen, zodat wordt voorzien in een zo gelijkwaardig mogelijk aanbod van woonruimte voor woonwagenbewoners. B&W heeft die koppeling wel gemaakt ten aanzien van de woningzoekenden in de sociale huursector. Omdat er geen sprake is van een zo gelijkwaardig mogelijk aanbod van woonruimte voor woonwagenbewoners als voor personen die wachten op een sociale huurwoning oordeelt het College dat B&W de man bij de huisvesting discrimineert.

### Oordeel

Het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Dordrecht maakt jegens een woonwagenbewoonster verboden onderscheid op grond van ras.

---

Verberg volledig oordeel



## Oordeel

2019-7

**Datum: 14 februari 2019**

**Dossiernummer: 2018-0385**

Oordeel in de zaak van

[...]

wonende te [...], verzoeker

tegen

**College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Dordrecht**

gevestigd te Dordrecht, verweerder

### 1 Verzoek

Verzoeker vraagt het College om te beoordelen of verweerder onderscheid op grond van ras maakt door het voeren van beleid waardoor hij niet in aanmerking komt voor een woonwagenstandplaats in de gemeente Dordrecht.

### 2 Verloop van de procedure

Het College heeft kennisgenomen van de volgende stukken:

- verzoekschrift van 6 september 2018, ontvangen op dezelfde datum;
- aanvullend verzoekschrift van 23 en 24 september 2018;
- verweerschrift van 26 november 2018;
- brief van verzoeker van 10 december 2018.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 17 januari 2019. Partijen zijn verschenen. Verzoeker is bijgestaan door mr. S.J.M. Jaasma, advocaat te Amsterdam, en vergezeld door [...], vader van verzoeker. Verweerder is vertegenwoordigd door [...], advocaat te Dordrecht, die werd vergezeld door [...], beleidsadviseur Wonen gemeente Dordrecht, en [...], projectmanager gemeente Dordrecht.

### **3 Feiten**

Verzoeker woonde tot zijn vijftiende jaar met zijn ouders op de woonwagenlocatie [. . .] te Dordrecht. Op 31 mei 2010 verhuisde hij met zijn vader naar een reguliere woning. Op 29 januari 2015 schreef hij zich in bij verweerder om in aanmerking te komen voor een woonwagenstandplaats in Dordrecht. Verweerder heeft 154 woonwagenstandplaatsen, die verdeeld zijn over 12 woonwagenlocaties en die allen worden verhuurd. Sinds 2000 kent hij een wachtlijst voor woonwagenbewoners. Daarop staan op dit moment tussen de 80 en 90 personen voor alle locaties samen. De toewijzing van vrijgekomen woonwagenstandplaatsen geschiedt op basis van een aantal criteria, dat vastgelegd is in de Huisvestingsverordening van de gemeente.

### **4 Standpunt verzoeker**

Verzoeker stelt dat verweerder jegens hem onderscheid op grond van ras maakt omdat hij niet in aanmerking komt voor een standplaats in Dordrecht. Hij staat al vier jaar ingeschreven als standplaatszoekende. Aan hem is nooit een aanbod gedaan. Door het beleid van verweerder is er ook geen zicht op wanneer hij wel in aanmerking komt voor een standplaats. Sinds 2000 is er geen uitbreiding van de standplaatsen gerealiseerd. Dit terwijl er in de loop der jaren steeds meer nieuwe appartementen, huurwoningen en nieuwe wijken zijn bijgekomen.

### **5 Standpunt verweerder**

Verweerder betwist dat hij jegens verzoeker onderscheid op grond van ras maakt. Zijn beleid ziet er juist op dat een vrijkomende standplaats volgens een eerlijke procedure aan een standplaatszoekende wordt aangeboden. Dat niet aan alle standplaatszoekenden een standplaats kan worden aangeboden maakt dit niet anders.

### **6 Beoordeling**

**6.1** Het is verboden om onderscheid op grond van ras te maken bij sociale bescherming (artikel 7a, eerste lid, van de Algemene wet gelijke behandeling (AWGB)). Sociale bescherming is een ruim begrip en heeft mede betrekking op de toegang tot, en het aanbod van, goederen en diensten die publiekelijk beschikbaar zijn, waaronder begrepen huisvesting (*Kamerstukken II 2002/03, 28 770, nr. 3, p. 2 en 15*). Het handelen van verweerder valt onder het begrip huisvesting en daarmee onder de reikwijdte van de wet.

**6.2** Volgens vaste jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens zijn woonwagenbewoners aan te merken als een etnische groep. Zij kunnen daarom een beroep doen op de discriminatiegrond 'ras'. Verzoeker kan worden gerekend tot de bevolkingsgroep van woonwagenbewoners met een eigen cultuur. Daaraan doet naar het oordeel van het College niet af dat hij vanaf zijn vijftiende niet meer in een woonwagen woont. Verzoeker en zijn vader hebben onbetwist gesteld dat zij noodgedwongen in een 'reguliere woning' zijn gaan wonen omdat er geen standplaats beschikbaar is in de Gemeente Dordrecht.

**6.3** Het uitgangspunt bij de toepassing van artikel 7a AWGB op een geval als dit is dat voor woonwagenebewoners en voor personen die wachten op een sociale huurwoning in een zo gelijkwaardig mogelijk aanbod van woonruimte wordt voorzien.

**6.4** Het is aan verzoeker om feiten aan te voeren die onderscheid op grond van ras kunnen doen vermoeden. Als hij hierin slaagt, is het aan verweerder om te bewijzen dat hij niet in strijd met de AWGB handelt (artikel 10, eerste lid, AWGB).

**6.5** Ten aanzien van de vraag of verzoeker feiten heeft aangevoerd die onderscheid op grond van ras kunnen doen vermoeden, overweegt het College als volgt. Vast staat dat verzoeker sinds januari 2015 bij verweerder ingeschreven is om in aanmerking te komen voor een woonwagenstandplaats. Ook staat vast dat tussen de 80 en 90 personen op de wachtlijst staan die in aanmerking willen komen voor een woonwagenstandplaats. Ter zitting heeft verweerder aangevoerd dat in de afgelopen vijf jaren twintig woonwagenstandplaatsen zijn toegewezen aan standplaatszoekenden die op de wachtlijst stonden. Deze woonwagenstandplaatsen zijn door natuurlijk verloop (overlijden of verhuizen) vrijgekomen. Ook heeft hij aangevoerd dat de wachttijd voor een eengezinswoning gemiddeld acht jaar is. Desgevraagd heeft verweerder echter niet duidelijk kunnen maken hoe lang een woonwagenebewoner gemiddeld moet wachten om in aanmerking te komen voor een woonwagenstandplaats dan wel hoelang de personen die in de afgelopen vijf jaar een woonwagenstandplaats toegewezen hebben gekregen gemiddeld op de wachtlijst hebben gestaan. Het College stelt vast dat verweerder aldus niet duidelijk heeft kunnen maken dat er een reëel zicht is om in aanmerking te komen voor een woonwagenstandplaats. Ook al is sprake van een wachttijd van acht jaar voor een eengezinswoning, het huisvestingsbeleid van verweerder geeft de woningzoekenden in de sociale huursector een reëel zicht op een woning in tegenstelling tot verzoeker. Het College is van oordeel dat verzoeker hiermee feiten heeft aangevoerd die kunnen doen vermoeden dat verweerder niet voorziet in een zo gelijkwaardig mogelijk aanbod als bedoeld in 6.3. Het ligt thans op de weg van verweerder om te bewijzen dat hij geen onderscheid op grond van ras maakt.

**6.6** Verweerder voert aan dat de gemeente Dordrecht landelijk gezien een relatief groot aantal standplaatsen heeft. Hij voert geen uitsterfbeleid. Zijn beleid ziet er op dat een vrijkomende standplaats volgens een eerlijke procedure aan een standplaatszoekende wordt aangeboden, zo ook aan verzoeker. Het College overweegt dat verweerder hiermee evenwel niet bewijst dat hij jegens verzoeker geen onderscheid op grond van ras maakt. Hij bewijst immers niet dat er wordt voorzien in een zo gelijkwaardig mogelijk aanbod van woonruimte voor woonwagenebewoners en voor personen die wachten op een sociale huurwoning in Dordrecht.

**6.7** Verweerder voert voorts aan dat de aanleg van standplaatsen in overleg met woonwagenebewoners tot stand gekomen is. Er was voor verweerder ook geen noodzaak om de woonwagenlocaties en/of -standplaatsen uit te breiden. Het College overweegt dat dit verweer evenmin kan dienen als weerlegging van het vermoeden van onderscheid en overweegt daartoe als volgt. Vast staat dat in de woonvisie 2010-2020, waarvan het College ambtshalve heeft kennisgenomen, expliciet wordt aangegeven dat niet wordt voorzien in meer capaciteit aan woonwagenstandplaatsen. Ook staat vast dat de aanleg van de woonwagenlocaties en -standplaatsen gerealiseerd zijn in de periode 2000-2003 en dat verweerder in de jaren erna is uitgegaan van hetzelfde aantal woonwagenlocaties en -standplaatsen. Het feit dat verweerder vanaf 2000 een wachtlijst hanteert, die overigens niet is geactualiseerd, brengt enkel met zich dat verweerder daarmee de behoefte bij de woonwagenebewoners om in aanmerking te komen voor een woonwagenstandplaats binnen zijn gemeente heeft geïnventariseerd. Hij heeft echter geen koppeling gemaakt tussen de behoefte van de woonwagenebewoners en het aantal woonwagenstandplaatsen en op basis daarvan beleid ontwikkeld om – naar gelang de behoefte – extra woonwagenstandplaatsen aan te leggen, zodat wordt voorzien in een zo gelijkwaardig mogelijk aanbod van woonruimte voor woonwagenebewoners. Verweerder heeft die koppeling daarentegen wel gemaakt ten aanzien van

de woningzoekenden in de sociale huursector, hetgeen onder meer blijkt uit de Woonvisie 2010-2020 en de (nieuwe) Woonvisie 2017-2031 van verweerder. Dat verweerder nagelaten heeft die koppeling ten aanzien van standplaatszoekenden te maken, is een tekortkoming die hem is toe te rekenen. Gelet hierop concludeert het College dan ook dat verweerder jegens verzoeker onderscheid op grond van ras maakt.

**6.8** Ingevolge de vaste oordelenlijn van het College maakt een gemeente direct onderscheid op grond van ras bij sociale bescherming, indien een op zichzelf neutraal beleid alleen woonwagenbewoners treft. Nu het beleid van verweerder ten aanzien van woonwagenbewoning en de uitvoering daarvan uitsluitend de groep woonwagenbewoners, onder wie verzoeker, nadelig treft, is sprake van direct onderscheid op grond van ras jegens verzoeker. Het maken van direct onderscheid is verboden tenzij voor het onderscheid een wettelijke uitzondering bestaat. Gesteld noch gebleken is dat hiervan sprake is. Verweerder maakt daarom jegens verzoeker verboden onderscheid op grond van ras bij sociale bescherming.

**6.9** Het College heeft met instemming kennisgenomen van de verklaring/toelichting van verweerder dat hij op dit moment bezig is met het ontwikkelen van nieuw beleid. In dit verband onderzoekt hij of naast het zoeken naar geschikte locaties om extra woonwagenstandplaatsen aan te leggen, ook verkoop van woonwagenstandplaatsen en vrije kavels tot de mogelijkheden kunnen gaan behoren. Deze verklaring/toelichting doet echter niet af aan het oordeel dat verweerder thans jegens verzoeker verboden onderscheid op grond van ras maakt.

## 7 Oordeel

College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Dordrecht maakt jegens [ . . . ] verboden onderscheid op grond van ras.

Aldus gegeven te Utrecht op 14 februari 2019 door mr. dr. J.P. Loof, voorzitter, mr. dr. Q.A.M. Eijkman en mr. dr. H.J.T.M. Swaanenburg-van Roosmalen, leden van het College voor de Rechten van de Mens, in tegenwoordigheid van mr. N. Günes, secretaris.

mr. dr. J.P. Loof

mr. N. Günes  
namens deze,  
mr. A.H. Pranger  
secretaris

**Deel online**

---



## Mensenrechten in Nederland

College voor jou (/college-voor-jou)  
Mensenrechten uitgelegd (/mensenrechten)  
Discriminatie uitgelegd (/discriminatie-uitgelegd)  
Als je een beperking hebt (/mensenrechten-van-mensen-met-  
een-beperking)  
Discriminatie op je werk (/discriminatie-op-je-werk)  
Campagnes (/campagnes)

## Mensenrechten van...

Op school (/op-school)  
In de zorg (/de-zorg)  
Op het werk (/als-werkgever)  
Bij de gemeente (/mensenrechten-bij-de-gemeente)  
Bij de politie (/bij-de-politie)  
College voor professionals (/college-voor-professionals)

College voor de Rechten van de Mens  
Postbus 16001  
3500 DA Utrecht  
  
T 030 888 38 88  
F 030 888 38 83

## Mensenrechten op school en in je werk

Armoede (/armoede-0)  
Caribisch Nederland (/caribisch-nederland)  
Huiselijk geweld (/huiselijk-geweld-0)  
Kinderen (/kinderen)  
LHBTI (/lhbti-0)  
Migranten (/migranten)  
Verdachten en gedetineerden (/verdachten-en-gedeteneerden)  
VN-verdrag handicap (/vn-verdrag-handicap)  
Afwezig door zwangerschap (/afwezig-door-zwangerschap-0)  
Zwangerschapsdiscriminatie (/nl/zwangerschapsdiscriminatie)  
Zwanger als je werkt (/zwanger-als-je-werkt)

## Over ons

Collegeleden (/collegeleden)  
Onze organisatie (/onze-organisatie)  
Raad van Advies (/raad-van-advies)  
Werken bij het College (/werken-bij-het-college)  
Privacyverklaring (/nl/privacyverklaring)

Bezoekadres:  
Kleinesingel 1-3  
3572CG Utrecht

Meld discriminatie (<https://klachtenformulier.mensenrechten.nl>)  
Stel een vraag (/nl/stel-een-vraag)  
Samenwerken (/nl/samenwerken)