



Oordelen

Het college van B&W van gemeente Capelle aan den IJssel discrimineerde woonwagenebewoners door beleid te voeren dat erop gericht is om woonwagenestandplaatsen op te heffen.

Oordeelnummer 2017-136

Datum: 21-11-2017

Grond: **Ras**

Terrein: **Sociale Bescherming**

Volledig oordeel

Oordeel

2017-136

Datum: 21 november 2017

Dossiernummer: 2017-0250

Oordeel in de zaak van

[...]

wonende te [...], verzoekster

tegen

College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Capelle aan den IJssel

gevestigd te Capelle aan den IJssel, verweerder

1 Verzoek

Verzoekster vraagt het College om te beoordelen of verweerder verboden onderscheid op grond van ras maakt door geen beleid te voeren of te ontwikkelen waarmee wordt voorzien in voldoende woonwagenestandplaatsen, dan wel door beleid te voeren dat erop gericht is om woonwagenestandplaatsen af te bouwen.

2 Verloop van de procedure

Het College heeft kennis genomen van de volgende stukken:

- verzoekschrift van 27 juli 2017, ontvangen op 28 juli 2017;

- verweerschrift van verweerder van 26 september 2017.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 24 oktober 2017. Partijen zijn verschenen. Verzoekster werd vergezeld door [. . .], haar partner, [. . .], haar vader, [. . .] en [. . .], beiden neven van verzoekster. Verzoekster werd bijgestaan door mr. A.P.E. de Brouwer, advocaat te Roosendaal. Verweerder werd vertegenwoordigd door mr. M.B. de Witte-van den Haak, advocaat te Den Haag, die werd vergezeld door [. . .], beleidsadviseur Wonen bij verweerder, en [. . .], hoofd juridische zaken bij verweerder. Verzoekster heeft het College ook gevraagd om te beoordelen of woningbouwvereniging Stichting Havensteder (hierna: de woningbouwvereniging) jegens haar verboden onderscheid op grond van ras maakt. Het College heeft ter zitting de zaak van verzoekster tegen de woningbouwvereniging gevoegd behandeld. In deze zaak is oordeel 2017-137 uitgebracht.

3 Feiten

Verzoekster woont bij haar ouders op een woonwagenstandplaats op een woonwagenlocatie in Rotterdam. Een aantal van haar familieleden heeft tientallen jaren gewoond op de woonwagenlocatie Burgemeester Schallijlaan in Capelle aan den IJssel. Verzoekster heeft aan zowel verweerder als de woningbouwvereniging gevraagd of zij een woonwagenstandplaats zou kunnen huren op deze locatie. Verweerder heeft haar in antwoord op deze vraag op 14 juli 2017 per e-mail laten weten: "De gemeente heeft in haar woonbeleid geen afspraken over het verhuren van woonwagenstandplaatsen. [De woningbouwvereniging] voert al jarenlang het zogenoemde uitsterfbeleid [...]." De woningbouwvereniging heeft aan verzoekster in een brief van 21 juni 2017 geschreven: "Reeds vele jaren geleden is in overleg met de gemeente het beleid ingezet de standplaatsen aan de Burg. Schallijlaan op een natuurlijk moment op te heffen. Het vrijkomen van de standplaatsen door overlijden is zo'n moment. Dit is in het verleden ook al met 3 andere standplaatsen gebeurd".

4 Standpunt verzoekster

Verzoekster stelt dat verweerder in haar gemeente een uitsterfbeleid voor woonwagenbewoning voert. Er staan op de Burgemeester Schallijlaan

vier woonwagens leeg en er woont nog slechts één familie. Als deze familie vertrekt wordt de woonwagenlocatie opgeheven. Verzoekster heeft verschillende keren geprobeerd zich in te schrijven op een wachtlijst voor een woonwagenplaats, maar zo'n wachtlijst bleek niet te bestaan. Anders dan verweerder stelt, is er juist veel belangstelling voor standplaatsen.

5 Standpunt verweerder

De gemeente en de woningbouwvereniging hebben zich de afgelopen jaren bij het formuleren en uitvoeren van de Woonvisie gevoegd naar de vraag om woonwagenstandplaatsen. Die vraag was er niet ten aanzien van de woonwagenlocatie waar verzoekster een standplaats wil huren. Om die reden is het aantal standplaatsen afgenomen.

6 Beoordeling

6.1

Het is verboden onderscheid op grond van ras te maken bij sociale bescherming (artikel 7a, eerste lid, van de Algemene wet gelijke behandeling (AWGB)). Sociale bescherming is een ruim begrip en heeft mede betrekking op de toegang tot, en het aanbod van, goederen en diensten die publiekelijk beschikbaar zijn,

met inbegrip van huisvesting (Kamerstukken II 2002/03, 28 770, nr. 3, p. 2 en p. 15). Het handelen van verweerder valt onder het begrip huisvesting en daarmee onder de reikwijdte van de wet.

6.2

Onbetwist is dat verzoekster een woonwagenbewoner is. Het College heeft eerder geoordeeld dat woonwagenbewoners, die zich van generatie op generatie als zodanig manifesteren en die zich beschouwen als een bevolkingsgroep met een van andere bevolkingsgroepen te onderscheiden cultuur, onder het begrip ras vallen, zoals bedoeld in de AWGB (zie onder meer College 28 mei 2015, 2015-61, overweging 3.5). Volgens vaste jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) is het woonwagenleven een wezenlijk onderdeel van de cultuur van woonwagenbewoners (EHRM 18 januari 2001, appl. no. 27238/95, nr. 73 (Chapman/Verenigd Koninkrijk)). Het College oordeelt daarom dat verzoekster in deze zaak een beroep kan doen op de bescherming van artikel 7a AWGB. Bij de toepassing van dit artikel op een geval als het onderhavige is het uitgangspunt dat wordt voorzien in een zo gelijkwaardig mogelijk aanbod van woonruimte voor woonwagenbewoners en voor personen die wachten op een sociale huurwoning (vergelijk College 8 maart 2016, 2016-19, overweging 5.3).

6.3

Verweerder heeft bevestigd dat zij in de afgelopen jaren een beleid heeft gevoerd dat erop gericht is de standplaatsen in de gemeente Capelle aan den IJssel op te heffen. Verweerder stelt dat hiertoe is besloten, omdat in de afgelopen jaren niet is gebleken dat er vraag was naar standplaatsen. Verzoekster betwist dat en verweerder heeft niet kunnen onderbouwen waar haar bevinding op is gebaseerd. Inwoners van stadsregio Rotterdam, die in aanmerking willen komen voor een sociale huurwoning, kunnen zich via Woonnet Rijnmond daarvoor inschrijven. Langs deze weg kunnen zij ook hun belangstelling kenbaar maken voor de aangeboden woningen. Voor verweerder is hierdoor inzichtelijk welke behoefte er bestaat aan sociale huurwoningen. Standplaatsen voor woonwagenbewoning worden echter niet aangeboden via Woonnet Rijnmond. Ook is het niet mogelijk voor woonwagenbewoners, zoals verzoekster, om zich in te schrijven voor een standplaats of zich te laten plaatsen op een wachtlijst. Het College stelt vast dat verweerder voor de beantwoording van de vraag of en hoeveel belangstelling er is voor woonwagenstandplaatsen, geen gebruik maakt van een, met Woonnet Rijnmond vergelijkbare, registratie van woningzoekenden. Verweerder heeft evenmin duidelijk gemaakt op welke andere wijze onderzoek is gedaan naar de belangstelling voor woonwagenstandplaatsen en waarop dus de conclusie is gebaseerd dat aan dergelijke standplaatsen geen behoefte bestaat. Verweerder heeft daarom jegens verzoekster onderscheid op grond van ras gemaakt door een beleid te voeren dat is gericht op het opheffen van de standplaatsen op de locatie Burgemeester Schalijslaan.

7 Oordeel

College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Capelle aan den IJssel heeft jegens [...] verboden onderscheid op grond van ras gemaakt.

Aldus gegeven te Utrecht op 21 november 2017 door prof. mr. J.C.J. Dute, voorzitter, mr. M. Chébtí, mr. dr. J.P. Loof, leden van het College voor de Rechten van de Mens, in tegenwoordigheid van mr. A.H. Pranger, secretaris.

prof. mr. J.C.J. Dute

mr. A.H. Pranger